

## Podanie.html

## OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY Oddelenie štátnej stavebnej správy

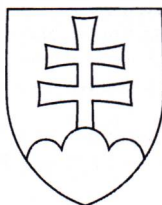
Komenského 52, 041 26 Košice

## Číslo spisu

OU-KE-OVBP2-2022/016561-002

## Košice

12. 04. 2022

Rozhodnutie  
VEREJNOU VYHLÁŠKOU

## Popis konania / Účastníci konania

Peter Hlebaško, Titogradská 7, Košice – odvolanie proti rozhodnutiu Mesta Košice, pracovisko Košice – Staré mesto č. MK/A/2021/09550-06/I/SEL zo dňa 29.11.2021, ktorým bolo odvolateľovi, podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 2 stavebného zákona, nariadené odstránenie stavby „Stavba v záhradkárskej lokalite Mončí potok, Košice“

## Výrok

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku – stavebný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), rozhodujúc podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), o odvolaní Petra Hlebaška, Titogradská 7, Košice, proti rozhodnutiu Mesta Košice, pracovisko Košice – Staré mesto č. MK/A/2021/09550-06/I/SEL zo dňa 29.11.2021, ktorým bolo, podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 2 stavebného zákona, nariadené odstránenie stavby „Stavba v záhradkárskej lokalite Mončí potok, Košice“ na pozemku KN-C parcelné číslo 3198 (na pozemkoch KN-E parcelné čísla 3381 a 3382), v katastrálnom území Nové Ťahanovce, stavebníkovi Petrovi Hlebaškovi, Titogradská 7, Košice, podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, odvolanie

## z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Košice, pracovisko Košice – Staré mesto č. MK/A/2021/09550-06/I/SEL zo dňa 29.11.2021 potvrdzuje.

## Odôvodnenie

Mesto Košice, pracovisko Košice – Staré mesto (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 29.11.2021, pod č. MK/A/2021/09550-06/I/SEL rozhodnutie, ktorým bolo, podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 2 stavebného zákona, nariadené odstránenie stavby „Stavba v záhradkárskej lokalite Mončí potok, Košice“ na pozemku KN-C parcelné číslo 3198 (na pozemkoch KN-E parcelné čísla 3381 a 3382), v katastrálnom území Nové Ťahanovce, stavebníkovi Petrovi Hlebaškovi, Titogradská 7, Košice.

Proti tomuto rozhodnutiu sa Peter Hlebaško, Titogradská 7, Košice (ďalej len „odvolateľ“), v zákonom stanovenej lehote odvolal. Svoje odvolanie zo dňa 17.01.2021 doplnil dňa 28.02.2021. Vo svojom odvolaní o.i. uviedol, že tvrdenie, že porušenie lehoty dané zákonom popiera z dôvodu, že vzhľadom na neustále zmeny v úradnom styku s občanom a tým spôsobená nemožnosť osobného kontaktu s pracovníkom úradu nebola spôsobená jeho osobou a tak sa mohlo stať, že k týmto porušeniam došlo a to na strane štátu a jeho orgánov. Odvolateľ ďalej uvádza, že podklady o stavbe, ktoré dodal 21.10.2021 potvrdzujú, že sa jedná o výrobok plniaci funkciu stavby, preto tvrdenie, že nespĺňa § 88a stavebného zákona odmieta. Odvolateľ si dal vypracovať právnu analýzu renomovanou advokátskou kanceláriou a podľa nej sa jedná o výrobok, ktorý nepodlieha stavebnému konaniu. Podľa odvolateľa je chybou, že súčasný stavebný zákon nereflexuje súčasné trendy v stavebníctve a z dôvodu absencie aktuálnych zmien v zákone je potrebné sa inšpirovať českým stavebným zákonom. Odvolateľ ďalej uvádza, že stavbu kúpil ako výrobok a je zodpovednosťou výrobcu, aby výrobok spĺňal všetky statické a ostatné technické parametre vrátane rozvodov vody, elektroinštalácie a odpadu, čo bolo aj podľa certifikátu kvality súčasťou dodávky tovaru. Odvolateľ tiež uvádza, že tvrdenie, že nie je dodržaná vzdialenosť od susedného pozemku je nepresné, pretože aj napriek tomu, že všetky okolité stavby sú postavené na hraniciach pozemkov, jeho stavba dodržiava cca. 2 m odstup od susedného pozemku. Odvolateľ má výhrady k samotnému mechanickému vykladaniu stavebného zákona, keďže podľa jeho presvedčenia porušenie z jeho strany nedosahuje ani zďaleka mieru závažnosti porušení iných známych „čiernych stavieb na území SR“ a ktoré neboli do súčasnosti odstránené. Odvolateľ žiada o rovnosť pred zákonom podľa Ústavy SR, ktorá mu toto právo zaručuje. Odvolateľ uvádza, že v oblasti, v ktorej je

realizovaná jeho stavba, t.j. Mončí potok KE je minimálne 10 stavieb celoročne využívaných na bývanie a už len pri zbežnom pohľade je evidentné, že tam došlo k rozsiahlejšiemu porušeniu stavebného zákona ako v jeho prípade. Podľa odvolateľa samotné pripojenie jeho stavby na elektrickú prípojku je možné odstrániť okamžite a tým definitívne strati tento výrobok definíciu stavby, ktorá je uvedená podľa § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. V doplnení svojho odvolania odvolateľ nesúhlasí s represívnym uplatnením rozhodnutia stavebného úradu z dôvodov, že 1. umiestnením výrobku plniaceho funkciu stavby neporušil majetkové práva iných osôb, 2. prípadné nedodržanie termínov dodania podkladov bolo spôsobené pandemickými opatreniami uvedeného orgánu pre styk s verejnosťou, 3. pokiaľ je pravdou, že nespĺňa regulatívy ÚPN HSA mesta Košice, tak potom žiada, aby boli takýmto spôsobom posúdené všetky stavby v tejto lokalite a zároveň aj medializovať stavby v lokalite sídlisko Podhradová v záhradkárskej oblasti nad ulicou Dumbierska, 4. žiadosť stavebného úradu o predloženie projektovej dokumentácie jeho výrobku, napriek tomu, že uviedol a dokladoval, že ide o výrobok od ukrajinského výrobcu a ten je zo zákona zodpovedný za všetky kvalitatívne vlastnosti „stavby“ má asi takú logiku ako keď pri prihlasovaní nového motorového vozidla do premávky bude podmienená technickými výkresmi od výrobcu auta, 5. opätovne poukazuje na definíciu stavby podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona a štyri definíčné znaky, ktoré musia byť naplnené súčasne, aby mohlo ísť o stavbu a stavebný zákon uvádza takisto čo sa rozumie pod pojmom „pevné spojenie o zemou“ a je zrejmé, že jeho výrobok, ktorý stavebný úrad posudzuje ako „stavbu“ nespĺňa definíciu stavby, okrem pripojenia k elektrickej sieti, ktoré ale vie odpojiť za 5 minút. Odvolateľ na záver uvádza, že je 2 roky rozvedený a svoje bývanie bol nútený vyriešiť tým spôsobom, ktorý je predmetom tohto konania a je presvedčený, že jeho riešenie bývania nepôsobilo také závažné porušenie zákona, aby bol vystavený takej represii zo strany orgánu štátnej správy a aby bolo ohrozené jeho právo na obydlie vyplývajúce z Ústavy SR.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál, napadnuté rozhodnutie, ako aj obsah odvolania a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Stavebný úrad pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa 18.06.2020 zistil, že na pozemku parcelné č. KN-C 3198 v katastrálnom území Nové Ľahanovce bola zrealizovaná nepodpivničená stavba s 1. NP so sedlovou strechou, ktorá je napojená na rozvod elektrického vedenia, studňu a odkanalizovaná do ČOV umiestnenej na pozemku. Následne stavebný úrad listom č. MK/A/2020/06660-13/I/ zo dňa 06.07.2020 vyzval stavebníka na predloženie dokladov tam uvedených. Stavebník listom zo dňa 25.08.2020 požiadal o predĺženie lehoty, čomu stavebný úrad vyhovel. Dňa 21.01.2021 požiadal stavebník o posúdenie charakteru objektu v zmysle stavebného zákona, na čo mu stavebný úrad odpovedal listom č. MK/A/2021/05058-17/I zo dňa 03.02.2021. Dňa 10.05.2021 stavebný úrad obdržal žiadosť o vydanie územného rozhodnutia, na ktorú odpovedal listom č. MK/A/2021/09550-04/I dňa 17.09.2021 a opakovane vyzval stavebníka na predloženie požadovaných dokladov. Dňa 21.10.2021 predložil stavebník stavebnému úradu vizualizáciu stavby. Následne vydal stavebný úrad rozhodnutie č. MK/A/2021/09550-06/I/SEL zo dňa 29.11.2021, ktorým bolo, podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 2 stavebného zákona, nariadené odstránenie stavby „Stavba v záhradkárskej lokalite Mončí potok, Košice“ na pozemku KN-C parcelné číslo 3198 (na pozemkoch KN-E parcelné čísla 3381 a 3382), v katastrálnom území Nové Ľahanovce, stavebníkovi Petrovi Hlebaškovi, Titogradská 7, Košice.

Preskúmaním spisového materiálu tunajší úrad dospel k názoru, že stavebný úrad postupoval pri vydávaní napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona, stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie

- a) spojenie pevným základom,
- b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu,
- c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe,
- d) pripojenie na sieť a zariadenia technického vybavenia územia,
- e) umiestnenie pod zemou.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad v konaní, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia o nariadení odstránenia stavby sa svedomite a zodpovedne

zaoberal vecou, spoľahlivo zistil stav vecí, v rozhodnutí určil podmienky pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a to všetko v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Stavebný úrad bol povinný nariadiť odstránenie stavby, keďže vlastník stavby nepredložil požadované doklady v určenej lehote, tak ako mu to ukladá ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona.

K námietke odvolateľa, že tvrdenie, že porušil lehoty dané zákonom popiera z dôvodu, že vzhľadom na neustále zmeny v úradnom styku s občanom a tým spôsobená nemožnosť osobného kontaktu s pracovníkom úradu nebola spôsobená jeho osobou a tak sa mohlo stať, že k týmto porušeniam došlo a to na strane štátu a jeho orgánov, tunajší úrad uvádza, že vychádzajúc z predloženého spisového materiálu, stavebník doručil stavebnému úradu podania dňa 26.08.2020, 21.01.2021, 10.05.2021 a 21.10.2021 a teda tak, ako doručil tieto podania, mal možnosť doručiť stavebnému úradu aj požadované doklady.

K námietke odvolateľa, že podklady o stavbe, ktoré dodal 21.10.2021 potvrdzujú, že sa jedná o výrobok plniaci funkciu stavby, preto tvrdenie, že nespĺňa § 88a stavebného zákona odmieta, tunajší úrad uvádza, že „podklady o stavbe“, ktoré stavebnému úradu predložil, nie je projektová dokumentácia k predmetnej stavbe, jedná sa len o vizualizáciu stavby, navyše aj z tejto vizualizácie jednoznačne vyplýva, že sa jedná o stavbu, tak ako ju definuje stavebný zákon.

K námietke odvolateľa, že si dal vypracovať právnu analýzu renomovanou advokátskou kanceláriou a podľa nej sa jedná o výrobok, ktorý nepodlieha stavebnému konaniu, tunajší úrad uvádza, že nie „renomovaná“ advokátska kancelária určuje čo napĺňa charakter stavby a čo nie, podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, ale zodpovedný zamestnanec stavebného úradu, ktorý spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad (§117 ods. 3 stavebného zákona). Tunajší úrad sa plne stotožňuje s procesným postupom stavebného úradu, keď tento po zistení úplného a presného stavu vecí začal konanie v intenciách stavebného zákona o stavbe, ktorá jednoznačne napĺňa definíciu stavby podľa § 43 v spojení s ust. § 43f a §43g stavebného zákona.

K námietke odvolateľa, že je chybou, že súčasný stavebný zákon nereflektuje súčasné trendy v stavebníctve a z dôvodu absencie aktuálnych zmien v zákone je potrebné sa inšpirovať českým stavebným zákonom, tunajší úrad uvádza, že každý správny orgán je povinný riadiť sa platnými právnymi predpismi, bez ohľadu na to, či tieto reflektujú subjektívne pocity účastníkov konania.

K námietke odvolateľa, že stavbu kúpil ako výrobok a je zodpovednosťou výrobcu, aby výrobok spĺňal všetky statické a ostatné technické parametre vrátane rozvodov vody, elektroinštalácie a odpadu, čo bolo aj podľa certifikátu kvality súčasťou dodávky tovaru, tunajší úrad uvádza, že tak ako je už vyššie uvedené, nejedná sa o výrobok, jedná sa jednoznačne o stavbu, ktorá si vyžadovala povolenie stavebného úradu v intenciách stavebného zákona. Neznalosť ustanovení stavebného zákona neopravňuje žiadneho stavebníka umiestňovať a realizovať akúkoľvek stavbu bez príslušného povolenia stavebného zákona (§54 stavebného zákona).

K námietke odvolateľa, že nie je dodržaná vzdialenosť od susedného pozemku je nepresné, pretože aj napriek tomu, že všetky okolité stavby sú postavené na hraniciach pozemkov, jeho stavba dodržiava cca 2 m odstup od susedného pozemku, tunajší úrad uvádza, že konanie o dodatočnom povolení stavby má tzv. „dve fázy konania“. V prvej fáze konania podľa § 88a stavebného zákona stavebný úrad skúma, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi. To, či nie je stavba v rozpore s verejnými záujmami, kde sa pod verejnými záujmami rozumie napr. súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie základných požiadaviek na stavby ap., skúma stavebný úrad aj s prihliadnutím na § 126 stavebného zákona, ktorý sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných zákonov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba využívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté a pod.. Dôkazné bremeno preukázania tejto skutočnosti je na strane stavebníka. Až po preskúmaní predložených dokladov, ktorými stavebník preukáže, že danú stavbu je možné dodatočne povoliť, nastupuje tzv. „druhá fáza konania“, kedy stavebný úrad vyzve stavebníka na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby a ďalších dokladov potrebných pre riadne posúdenie stavby. Stavebný úrad vyzval stavebníka na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie predmetnej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a zároveň ho upozornil na skutočnosť, že ak v stanovenej lehote nepredloží požadované doklady stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, tak ako mu to ukladá ust. §88a ods. 2 stavebného zákona. Stavebný úrad sa do tzv. „druhej fázy konania“, ani nedostal, nakoľko stavebník v stanovenej lehote nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, nie porealizačné zameranie, z ktorého by bolo jasné umiestnenie stavby na pozemku a preto skutočnosť, či je stavba umiestnená 2 m od susedného pozemku je v danej fáze konania irelevantná.

K námietke odvolateľa, že má výhrady k samotnému mechanickému vykladaniu stavebného zákona, keďže podľa jeho presvedčenia porušenie z jeho strany nedosahuje ani zďaleka mieru závažnosti porušenia iných známych „čiernych stavieb na území SR“ a ktoré neboli do súčasnosti odstránené a žiada o rovnosť pred zákonom podľa Ústavy SR, ktorá mu toto právo zaručuje, tunajší úrad uvádza, že tak ako je uvedené vyššie, pri stavbách ktoré boli uskutočnené bez stavebného povolenia, postupuje stavebný úrad podľa ust. §88a stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby. Stavebný úrad opakovane dal možnosť predložiť odvolateľovi doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami s tým, že ho niekoľkokrát upozornil, že ak požadované doklady v stanovenej lehote nepredloží, nariadi odstránenie stavby. Bolo v záujme odvolateľa napraviť svoje protiprávne konanie a predložiť doklady stavebnému úradu, čo však neurobil.

K námietke odvolateľa, že v oblasti, v ktorej je realizovaná jeho stavba, t.j. Mončí potok KE je minimálne 10 stavieb celoročne využívaných na bývanie a už len pri zbežnom pohľade je evidentné, že tam došlo k rozsiahlejšiemu porušeniu stavebného zákona ako v jeho prípade, tunajší úrad uvádza, že predmetom konania je stavba vo vlastníctve odvolateľa, nie iné stavby v danej lokalite.

K námietke odvolateľa, že samotné pripojenie jeho stavby na elektrickú prípojku je možné odstrániť okamžite a tým definitívne stratí tento výrobok definíciu stavby, ktorá je uvedená podľa § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., tunajší úrad uvádza, že nie pripojenie stavby na elektrickú prípojku určuje, či stavba spĺňa definíciu stavby podľa ustanovení



stavebného zákona. Stavebný úrad výkonom štátneho stavebného dohľadu zistil, že bola zrealizovaná stavba bez príslušného povolenia stavebného úradu, ktorá jednoznačne spĺňa podmienky definície stavby uvedené v § 43 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko sa stavebnými prácami (montážnou prácou) vytvorila zo stavebných výrobkov pozemná stavba (§ 43a stavebného zákona), ktorá je zásobovaná energiami a vodou, z ktorej sú odvádzané odpadové vody a osadenie ktorej si vyžadovalo úpravu podkladu.

K námietke odvolateľa, že umiestnením výrobku plniaceho funkciu stavby neporušil majetkové práva iných osôb, tunajší úrad uvádza, že dôvodom pre nariadenie odstránenia stavby je nepredloženie dokladov, ktoré by preukázali že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejným záujmom a nie skutočnosť, či porušil majetkové práva iných osôb.

S námietkou odvolateľa, že prípadné nedodržanie termínov dodania podkladov bolo spôsobené pandemickými opatreniami uvedeného orgánu pre styk s verejnosťou sa tunajší úrad vysporiadal vyššie.

K námietke odvolateľa, že pokiaľ je pravdou, že nespĺňa regulatívy ÚPN HSA mesta Košice, tak potom žiada, aby boli takýmto spôsobom posúdené všetky stavby v tejto lokalite a zároveň aj medializovať stavby v lokalite sídlisko Podhradová v záhradkárskej oblasti nad ulicou Ďumbierska, tunajší úrad uvádza, že predmetom konania je stavba uskutočnená bez stavebného povolenia vo vlastníctve odvolateľa, nie stavby v záhradkárskej oblasti.

K námietke odvolateľa, že žiadosť stavebného úradu o predloženie projektovej dokumentácie jeho výrobku, napriek tomu, že uviedol a dokladoval, že ide o výrobok od ukrajinského výrobcu a ten je zo zákona zodpovedný za všetky kvalitatívne vlastnosti „stavby“ má asi takú logiku, ako keď pri prihlasovaní nového motorového vozidla do premávky bude podmienená technickými výkresmi od výrobcu auta, tunajší úrad uvádza, že tak ako je uvedené vyššie, zamestnanec stavebného úradu spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad a teda je dostatočne oprávnený posúdiť aké doklady je v konaní potrebné predložiť. Stavebný úrad žiadal projektovú dokumentáciu k stavbe, nie k výrobku, ako opakované a účelovo nazýva svoju stavbu odvolateľ. Je potrebné si uvedomiť, že bolo slobodným rozhodnutím odvolateľa uskutočniť stavbu bez povolenia stavebného úradu a preto bolo v jeho záujme napraviť svoje protiprávne konanie, nie ho bagatelizovať.

K námietke odvolateľa, ktorou opätovne poukazuje na definíciu stavby podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona a štyri definičné znaky, ktoré musia byť naplnené súčasne, aby mohlo ísť o stavbu a stavebný zákon uvádza takisto čo sa rozumie pod pojmom „pevné spojenie o zemou“ a je zrejme, že jeho výrobok, ktorý stavebný úrad posudzuje ako „stavbu“ nespĺňa definíciu stavby, okrem pripojenia k elektrickej sieti, ktoré ale vie odpojiť za 5 minút, tunajší úrad uvádza:

Podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona, stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie pripojenie na sieť a zariadenia technického vybavenia územia. „Výrobok“ odvolateľa je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, osadenie ktorej si vyžadovalo úpravu podkladu a je pripojená na sieť a zariadenia technického vybavenia územia a teda spĺňa definíciu stavby podľa ustanovení stavebného zákona. Stavba nie je pripojená len na elektrickú prípojku, ale aj na studňu a odkanalizovaná do ČOV, teda na zariadenia technického vybavenia územia a preto jej odpojenie od elektrickej prípojky nezmení charakter stavby.

K námietke odvolateľa, že je 2 roky rozvedený a svoje bývanie bol nútený vyriešiť tým spôsobom, ktorý je predmetom tohto konania a je presvedčený, že jeho riešenie byvania nepôsobilo také závažné porušenie zákona, aby bol vystavený takej represii zo strany orgánu štátnej správy a aby bolo ohrozené jeho právo na obydlie vyplývajúce z Ústavy SR, tunajší úrad uvádza, že každý občan Slovenskej republiky má nielen práva, ale aj povinnosti vyplývajúce z platných právnych predpisov. Skutočnosť, že každá stavba, jej zmena a udržiavacie práce na nej sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu, neberie odvolateľovi právo na obydlie. Toto právo má každý občan, avšak za dodržania zákonom stanovených podmienok. Odvolateľ si bol vedomý, na čo ho niekoľkokrát upozornil stavebný úrad, že keď nepredloží požadované doklady, stavebný úrad bude povinný nariadiť odstránenie stavby, avšak odvolateľ túto možnosť nevyužil, so stavebným úradom nespocoval, nepredložil požadované doklady, na základe ktorých by bolo možné dodatočne povoliť stavbu a preto stavebný úrad nemal inú možnosť, len nariadiť odstránenie predmetnej stavby.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, v konaní o odvolaní podľa ust. § 59 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu I. stupňa spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú a dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebného úradu.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sa proti nemu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je súdom preskúmateľné (zákon č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok).

Ostatným účastníkom konania, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté (podieloví spoluvlastníci podľa LV č. 2490 a 1535) sa rozhodnutie, vzhľadom na veľký počet účastníkov konania (§61 ods. 4 v spojení s §69 stavebného zákona), oznamuje verejnou vyhláškou vyvesenou po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým – na úradnej tabuli tunajšieho úradu, web stránke tunajšieho úradu ([www.minv.sk/?uradna-tabula](http://www.minv.sk/?uradna-tabula)) a na úradnej tabuli stavebného úradu (informačný charakter), ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15. deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Košice.

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka správneho orgánu a podpis:

Pečiatka správneho orgánu a podpis:

Ing. Matej Styk DBA  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci  
IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Peter Hlebaško, Titogradská 1399/7, 040 23 Košice-Sídlisko KVP, Slovenská republika

Mestská časť Košice-Sídlisko Ťahanovce, Americká trieda 15, 040 13 Košice - mestská časť Sídlisko Ťahanovce, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Košice, stavebný úrad, pracovisko Košice - Staré mesto, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ