

## **Zápis zo zasadnutia Komisie rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia zo dňa 25.05.2022**

### **Prítomní :**

Miroslav Špak – predseda komisie

Ing. Branislav Jura, M.B.A. – člen

Mgr. Zuzana Slivenská – člen

Ing. Peter Kolár – člen

Mgr. Peter Geršák – veliteľ MP, hosť

PhDr. Jaroslav Žďára – vedúci odd. rozvoja dopravy, ..., zapisovateľ

### **Otvorenie zasadnutia komisie**

Špak Predseda komisie Špak otvoril zasadnutie Komisie rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia. Po prezentácii prítomných členov konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná. Následne navrhol nasledovný program .

1. Zjednosmernenie vozoviek
2. Volebné obvody pre voľby do orgánov mestskej časti v roku 2022
3. Návrh 1. zmeny rozpočtu MČ
4. Návrh zriadenia „Kontrolných dní“
5. Rôzne

*Nikto z prítomných členov komisie návrh na zmenu alebo doplnenie programu nedal.*

<b>Hlasovanie za navrhnutý program</b>	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

## 1. bod: Návrh na zjednosmernenie vozoviek

- Špak Oznamil, že bod zaradil na základe požiadavky MČ na prerokovanie materiálu k zjednosmerneniu viacerých ulíc MČ, ktorý spracovalo odd. rozvoja, dopravy, životného prostredia a vnútornej správy MÚ MČ. Pre účely tohto bodu bol na komisiu pozvaný i veliteľ stanice Ťahanovce Mestskej polície mesta Košice Mgr. Peter Geršák. Následne udelil slovo PhDr. Jaroslavovi Žďárovi aby za spracovateľa predstavil predložený materiál.
- Žďára Predstavil spracovaný materiál. Uviedol, že materiál vznikol na základe požiadavky mesta Košice ako cestného správneho orgánu, ktorý mestskú časť požiadala o spracovanie návrhu na zjednosmernenie ulíc za účelom zlepšenie plynulosti cestnej premávky a zlepšenia statickej dopravy legalizáciou a vyznačením parkovacích miest. Zároveň upozornil na vyjadrenie mesta Košice, že v prípade nezjednosmernenia ulíc, bude na každej z týchto ulíc parkovanie riešené prísnejšie než doteraz.
- Kolár Povedal, že je za zjednosmernenie a hlavne zjednosmernenie vnútroblokových komunikácií by malo byť štandardom. Podotkol, že za účelom zvýšenia počtu parkovacích miest zjednosmernením by sa v týchto jednosmerkách mali vytvoriť šikmé státi.
- Geršák ulíc Súhlasil s názorom p. Kolára, rovnako tak je za zjednosmernenie niektorých a vyznačovanie parkovacích miest šikmým státím tak kde by to bolo možné.
- Špak Zo svojho pohľadu identifikoval výhody aj nevýhody zjednosmernenia ulíc. Za nevýhodu považuje to, že takýmto vyznačením sa de facto nezískajú žiadne nové parkovacie miesta, keďže len legalizujú už existujúce státi.
- Rovnako tak zjednosmernenie spôsobuje zvýšenie exhalátov či nákladov na pohonné hmoty, keďže autá musia krúžiť celou ulicou. Ako príklad uviedol analýzu svojho známeho, ktorý vyrátať rapídne zvýšenie prejazdených km. pPri zjednosmernení napr. Viedenskej ulice. Uviedol tiež, že na týchto opatreniach mesta mu vadí hlavne to, že nie sú dotiahnuté a že ak sa urobí A neurobí sa B. Ako príklad uviedol rušenie vyhradených parkovacích miest bez následného spracovania parkovacej politiky, vytvorenia nových parkovacích miest či rezidentského systému parkovania. V tejto súvislosti spomenul Palárikovú ulicu, ako úspešný projekt kde všetky kroky od vyprojektovania, zmeny dopravného značenia, osvetly, po následné zavedenie rezidentského systému na seba logicky nadväzovali a celý zámer dopadol úspešne. Ako výhody zjednosmernenia ulíc uviedol zlepšenie plynulosti cestnej premávky a celkové zlepšenie organizácie statickej dopravy.
- Jura V diskusii uviedol že skutočným riešením statickej dopravy sú parkovacie domy. Deklaroval, že naďalej zotrúva na ním navrhovaných riešeniach dopravy zjednosmernením ulíc, predovšetkým Čínskej.

- Geršák Uviedol, že minimálne ulice, ktoré boli navrhnuté v roku 2020 na zjednosmernenie by sa zjednosmerniť mali. Pri ostatných uliciach uviedol Viedenskú, ktorá je na diskusiu.
- Slivenská Otvorila diskusiu o technikáliách a následnom procese riešenia celej problematiky uvedenom materiály. Vyjadrila sa, že je za riešenie dopravy na sídlisku. Zároveň vyjadrila požiadavku, aby sa pri navrhovanom riešení jednosmeriek počet parkovacích miest v čo najväčšej miere navýšil. V závere sa vyjadrila aby sa Viedenská ulica nezjednosmerňovala. Na základe vyvolanej diskusie navrhla uznesenie v znení „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia z dôvodu bezpečnosti a navýšenia parkovacích miest navrhuje zaslať spracovaný materiál na posúdenie mestu Košice s výnimkou Viedenskej ulice“.
- Špak Dal o uznesení v znení „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia z dôvodu bezpečnosti a navýšenia parkovacích miest navrhuje zaslať spracovaný materiál na posúdenie mestu Košice s výnimkou Viedenskej ulice“ hlasovať.

<b>Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia z dôvodu bezpečnosti a navýšenia parkovacích miest navrhuje zaslať spracovaný materiál na posúdenie mestu Košice s výnimkou Viedenskej ulice“</b>	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

- Geršák V závere bodu sa poďakoval za pozvanie a zároveň predniesol požiadavku aby sa opätovne otvorila problematika Bezpečného prístupu k ZŠ Belehradská. Toto riešenie je už v projektovej podobe spracovaný, dokonca v dvoch alternatívach a je to vyprojektované dobre. Uviedol že v projekte je vyprojektovaná jednosmerka, chodník aj nové parkovacie miesta pričom zámeru pomáha aj to, že sa jedná o mestské pozemky. V prípade voľby alternatív je určite za alternatívu s užším prístupovým chodníkom v šírke 1, 5 metra. Považuje to za lepšie, efektívnejšie, ale aj lacnejšie riešenie. Aktuálny stav považuje za takého „nedokončeného mačkopsa“ pričom by sa zo zámeru malo dotiahnuť aspoň to zjednosmernenie.

## **2. bod: Volebné obvody pre voľby do samosprávnych orgánov mestskej časti v roku 2022**

*V tomto bode sa v rámci diskusie spojila Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia spolu s Finačnou komisiou a o problematike sa diskutovalo spoločne.*

- Zemková Ako prednostka Miestneho úradu pre obe komisie uviedla spracovaný materiál, v ktorom mestská časť navrhuje 3 volebné obvody s celkovým počtom volených poslancov 13 (5/5/3). Ako dôvody uviedla, že tento návrh bol jednak medzi ľuďmi víťazný v rámci facebookovej ankety, a zároveň územne kopíruje pôvodné členenie obvodov zo začiatkov samosprávy. Korešponduje tiež logicky s územím a výstavbou sídliska tak ako prebiehala. Uviedla tiež, že v rámci predošlých už zasadajúcich komisií prebiehala diskusia o 3 modeloch rozdelenia obvodov, a to model podľa návrhu MČ s 3 volebnými obvodmi, model 2 volebných obvodov ktorý kopíruje rozdelenie volebných obvodov z posledných volieb v roku 2018 a model 1 volebného obvodu. Pri jednom volebnom obvode však upozornila fakt, že maximálny celkový počet poslancov pri tomto modeli by bol 12 poslancov t.j. o jedného menej ako v predošlých modeloch. Po diskusii doplnila, že minimálny počet je poslancov za MČ je 11. Zároveň svoj príspevok doplnila o informáciu, že sa MČ na základe značného poklesu počtu obyvateľov aj dôvodu ekonomickej úspory rozhodla znížiť počet volebných okrskov na 17 (pôvodne 18).
- Špak Pozastavil sa na rozložení obvodov predovšetkým na pričlenení ulíc Na Demetri a Pri Hati k tretiemu obvodu pri návrhu MČ, ktorým jeho pohľad územne „nesedí“. V diskusii ďalej pokračoval s názorom, že demokracia je drahá vec ale je potrebná a znížením počtu poslancov sa síce ušetrí ale demokracii to nepomôže. Považuje preto za lepšiu variantu mať viac zástupcov. Zvyšovať Efektívnosť na úkor počtu poslancov nepovažuje za správne nakoľko náklady na jedného poslanca nie sú až tak veľké ako na niektorých zamestnancov na MÚ. Nápad jedného volebného obvodu považuje za dobrý, nakoľko je menej komplikovaný aj pre organizáciu volieb a aj pre voličov.
- Kolár Reagoval na predsedu Špaka otázkou, či vyšší počet poslancov v minulosti bol nejakým vyšším prínosom pre samosprávu samotnú. On sám tento názor nezdiera Vyjadril sa, že je skôr zníženie počtu poslancov keďže je to aj ekonomicky efektívnejšie.
- Jura Vyjadril sa, že je za jeden volebný obvod a zníženie poslancov na minimum. Celkovo si myslí, že pri tom rozsahu kompetencií aké MČ má je na úvahu či MČ má vôbec opodstatnenie a nebola by vhodnejšia len 1 stupňová samospráva a MÚ ponechať len úradovne. Nemyslí si, že je potrebný vyšší počet poslancov pričom argumentoval doterajšími skúsenosťami s prácou miestnych poslancov. Vyzval všetkých prítomných aby sa zamysleli

koľko ako poslanci urobili a čomu všetkému sa venovali a či v tomto kontexte majú opodstatnenie.

Slivenská Nesúhlasila s argumetáciou, že tri volebné obvody lepšie reprezentujú miestne záujmy. Argumentovala, že naša MČ nie je tak veľká aby jednotliví poslanci nemohli mať dostatočný prehľad a nepoznať problémy iných častí sídliska ako len svojho obvodu. Ani samotné problémy nie sú v rámci navrhovaných obvodov až tak odlišne. Preto je za jeden volebný obvod, ktorý považuje aj z dôvodu prehľadnosti volieb za efektívnejší. Zároveň je za voľbu 11 poslancov. Preto je jej návrh jeden volebný obvod s 11 poslancami.

Špak Konštatoval že návrh pani poslankyne Slivenskej je rozumný a preto bude tiež za jeden volebný obvod. V rámci hlasovania dal preto primárne hlasovať o otázke „Ste za 3 volebné obvody podľa predloženého materiálu?“

<b>Hlasovanie o návrhu: „Ste za 3 volebné obvody podľa predloženého materiálu?“</b>	
Za:	0
Proti:	4
Zdržal sa	0

Špak Následne dal hlasovať o návrhu p. poslankyni Slivenskej „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia navrhuje 1 volebný obvod s 11 poslancami pre voľby do samosprávnych orgánov mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v roku 2022

<b>Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia navrhuje 1 volebný obvod s 11 poslancami pre voľby do samosprávnych orgánov mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v roku 2022“</b>	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

### 3. bod Návrh 1. zmeny rozpočtu v roku 2022

Špak Otvoril diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko bodu neboli pripomienky ani výhrady diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení

<b>Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia berie na vedomie návrh 1. zmeny rozpočtu na rok 2022“</b>	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

#### 4. bod Návrh na zavedenie kontrolných dní

Špak Predniesol návrh na zavedenie kontrolných dní pre jednotlivé stavby a investičné akcie mestskej časti. Kontrolné dni by sa zaviedli pravidle vo vopred dohodnutom čase a mieste pričom by sa kontroloval postup prác a dodržiavanie harmonogramu prác za prítomnosti zástupcu mestskej časti, dodávateľa a jedného z členov komisie. Uviedol, že s týmto návrhom oslovil aj starostu mestskej časti avšak z jeho strany o to nebol záujem. K návrhu ďalej uviedol, že v súkromnej sfére sa takéto kontrolne dni robia pravidelne a sú dokonca povinné. Vysvetlil, že hlavný prínos týchto dní ktorý vidí v tom, že práve na nich sa dajú riešiť či už podnety zo strany obyvateľov, alebo problémy ktoré vzniknú pri stavbe či rýchlosť prác a objektívnosť zdržania prác. Zároveň sa dá predísť nesprávnym technologickým postupom a ušetriť tak mestskej časti financie. Ako príklad takýchto situácií uviedol kontrolu prác na pasáži, kde ušetril mestskej časti niekoľko tisíc či problém s opravou schodiska,. Zároveň upozornil na to, že v objednávkach a zmluvách pre dodávateľa neboli mestskou časťou uvedené termíny a tak sa stalo, že sa schodisko robilo aj pol roka. V rámci diskusie, tiež uviedol, že ideálne by bolo mať na každej stavbe nezávislý odborný stavebný dozor ktorý by robil dohľad nad týmito stavbami. Myslí si, že MÚ toto nie vždy vie v plnej miere zabezpečiť.

Žďára Na príspevok predsedu komisie uviedol, že on si nepamätá že on osobne by vyhototoval objednávku bez termínu. Čo sa stavebného dozoru týka, zamestnanci ako aj on osobne pravidelne chodia kontrolovať realizované s tavby a problémy vždy riešia s investorom a ak si to povaha veci vyžaduje tak aj s projektantom. V prípade ak si povaha investičnej akcie vyžaduje vedenie stavebného denníka, tento stavebný denník sa vedie a všetky podstatné veci sa do neho zapisujú. Z hľadiska odbornosti považuje pri stavebných veciach k kontrolu zo strany odborného zamestnanca MÚ ktorý je stavebným inžinierom za dostatočnú a to aj vzhľadom na charakter a zložitosť investičných akcií MČ. Čo sa nezávislého odborného dozoru týka, ten samozrejme je možné si objednať avšak sú to peniaze navyše. Je preto bežné aj na iných mestských častiach, že kontrolu investičných akcií vykonávajú príslušní zamestnanci. Na dotaz poslankyne Slivenskej o tom, že preberaním stavby berie na seba zodpovednosť pri prípadnej škode uviedol, že si toho je vedomý ale je to štandardná súčasť ich práce. Na záver dodal, že problémy sa môžu vyskytnúť vždy avšak na to slúži inštitút reklamácie. Čo sa týka termínov pri mnohých prácach, ktoré on registruje sa termíny presúvali hlavne z objektívnych dôvodov a to najme z dôvodu počasia. Pri iných dôvodoch to samozrejme na úrade riešia.

Kolár Konštatoval, že s návrhom kontrolných dní komisiou nesúhlasí. Ako argument uviedol, že takéto kontrolné dni vie predseda komisie robiť kedykoľvek z titulu poslanca. Treba v tomto prípade osloviť mestskú časť, on pri vybavovaní

svojich požiadaviek doposiaľ nemal s MČ problém. V tejto súvislosti spomenul svoje žiadosti o sprístupnenie informácii kedy mu vždy bolo odpovedané. K problematike odborného dozoru, považuje kontrolu zo strany miestneho úradu za dostatočnú pričom registruje túto kontrolu minimálne zo strany starostu, tým že ho vidí často v teréne niečo riešiť.

Slivenská Ku kontrole nezávislým stavebným dozorom uviedla, že tento nápad mal smerovať hlavne k ochrane zamestnancov MÚ, keďže tí berú zodpovednosť za prevzaté stavby. S kontrolnými dňami súhlasí aspoň v rozsahu jeden kontrolný deň za investičnú akciu .na základe uvedeného preto dala návrh na uznesenie: „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia navrhuje aby pri každej investičnej akcii mestskej časti bol vedením MČ prizvaný aspoň na jeden kontrolný deň člen tejto komisie, ktorého poverí predseda tejto komisie.“

<b>Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany navrhuje aby pri každej investičnej akcii mestskej časti bol vedením MČ prizvaný aspoň na jeden kontrolný deň člen tejto komisie, ktorého poverí predseda tejto komisie“</b>	
Za:	3
Proti:	1
Zdržal sa	0

*\*Pozn. poslanec Jura hlasoval za tento návrh spôsobom „Za“ Per Rollam“ z dôvodu, že v čase hlasovania bol prítomný na druhej komisii.*

## 5. bod Rôzne

V bode rôzne nemal diskusný príspevok nikto so zúčastnených.

Zápis spracoval PhDr. Jaroslav Žďára, v Košiciach 26.5.2022.