

## **Zápis zo zasadnutia Komisie rozvoja, dopravy a výstavby pri miestnom zastupiteľstve mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce zo dňa 13.3.2023**

### **Prítomní :**

Ing. Štefan Bereš – predseda komisie

Mgr. Tomáš Jurkovič – člen

Ing. Ján Pavúk – člen

Mgr. Marek Fedoročko - člen

Ing. Peter Kolár – člen

Ing. Peter Vrábek PhD. - člen

PhDr. Jaroslav Žďára – vedúci odd. rozvoja a vnútornej správy, tajomník

Ing.arch. Patrik Panda – projektant, hosť

### **Svoju účasť ospravedlnili:**

Ing. Ladislav Olexa, PhD. – člen

### **1. bod: Úvod**

**Štefan Bereš**                      Predseda komisie Štefan Bereš otvoril zasadnutie komisie rozvoja, dopravy a výstavby. Po prezentácii prítomných členov konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná. Následne navrhol nasledovný program:

1. Úvod

2. Stanovisko k projektovej dokumentácii „Penzión a reštaurácia Košice - SO 02      Spevnené plochy a komunikácie“ pre účely stavebného konania.

3. Návrh VZN mesta Košice "O dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice".

4. Rôzne

## 5. Záver

*Nikto z prítomných členov komisie návrh na zmenu alebo doplnenie programu nepodal.*

<b>Hlasovanie za navrhnutý program</b>	
Za:	6
Proti:	0
Zdržal sa	0

## **2. bod: Stanovisko k projektovej dokumentácii „Penzión a reštaurácia Košice - SO 02 Spevnené plochy a komunikácie“ pre účely stavebného konania.**

- Š. Bereš      Otvoril bod programu a odovzdal úvodné slovo J. Žďárovi.
- J. Žďára      Uviedol, že bod programu bol zo strany miestneho úradu navrhnutý na prerokovanie do komisie z dôvodu žiadosti o stanovisko MČ od spoločnosti ČIARY, s.r.o., Cukrovarská 26, Trebišov pre potreby povolenia špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové cesty k projektovej dokumentácii stavby „Penzión a reštaurácia, Košice, SO 02 – Spevnené plochy a komunikácie“. Pripomenul, že k samotnému zámeru vrátane projektovej dokumentácie sa už miestne zastupiteľstvo vyjadrovalo v roku 2022, kedy tento zámer schválilo. Aktuálne predložená dokumentácia je v zásade tá istá, došlo iba k úprave pešieho napojenia objektu. Vysvetlil tiež, že štandardne sa už v rámci stavebného konania nepožaduje súhlas komisie ani poslancov miestneho zastupiteľstva, avšak vedenie mestskej časti na základe požiadaviek poslancov na začiatku volebného obdobia považovalo za potrebné túto vec predložiť do komisie. Za týmto účelom bol na komisiu pozvaný aj pán projektant. Ing. arch. Panda. Na záver úvodného slova dodal, že zo strany odd. rozvoja a vnútornej správy, ktoré má za úlohu tieto stanoviská pripraviť, nie sú námietky voči predloženej PD.
- Š. Bereš      Poďakoval za úvodné slovo a poprosil Ing. arch. Pandu, aby bližšie predstavil zámer a prípadne odpovedal na otázky členov komisie.
- P. Panda      Objasnil celý zámer. Zdôraznil, že v rámci pripomienok zo strany ÚHA bolo požadované vybudovať pešie napojenie stavby – reštaurácie a penziónu. S tým pôvodne uvažovali pod oporným múrom Metra, kde však bol problém s pozemkami a v trase je i existujúce venčovisko. Nakoniec, po dohode so spoločnosťou Metro naprojektovali pešiu komunikáciu od zastávky Sofijská smer sídlisko cez obchodný dom Metro až po budúcu stavbu, pričom na pozemkoch Metra vybudujú nový chodník a vytvorí sa nový priechod pre chodcov.

- T. Jurkovič: Spolu s členom komisie Petrom Vrábelom sa opýtali na veci týkajúce sa priechodu. Zaujímalo ich predovšetkým to, či priechod bude osvetlený, bude vybavený blikajúcim zvislým dopravným značením a či tu bude umiestnený semafor.
- P. Panda: Odpovedal, že priechod bude spĺňať všetky aktuálne normy, bude nasvietený, bezbariérový a bude spĺňať všetky podmienky stanovené Úniou nevidiacich. Semafor ani blikajúce značenie nebude osadené. Taktiež konštatoval, že vysokú frekvenciu chodcov vzhľadom na lokalitu nepredpokladajú.
- T. Jurkovič: Opýtal sa na účel, využite a možnosti, ako aj na typ kuchyne reštaurácie penziónu.
- M.Fedoročko: Doplnil, že vzhľadom na polohu stavby si myslí, že penzión je len zásterkou pre budúci zámer vytvorenia bytov v prípade, že nebude produkovať tržby.
- P. Panda: Zodpovedal na predložené otázky v rozsahu, ako o nich mal vedomosť. Ako príklad uviedol obdobný podnik toho istého investora v Michalovciach. On osobne si nemyslí, že penzión je len zásterkou pre byty, avšak zdôraznil, že on je len projektant a uvedené otázky sú skôr na investora.
- M.Fedoročko: Konštatoval, že zámer ako taký je dobrý, pretože pomôže riešiť problémy s diviakmi. Podotkol, že sám už v tomto území investorovi pomohol, pretože tam realizoval kosbu, ktorá evidentne pomohla. Dnes už diviaky v tejto lokalite nie sú, problém začína byť skôr vyššie pri Inmedii a na Čínskej a Pekinskej ulici.
- J. Žďára: Reagoval na M. Fedoročka tým, že budúcu parcelu pre predmetný zámer už vlastník pozemku niekoľko krát vyčistil na vlastné náklady a zodpovedne sa o ňu stará. Čo sa týka Inmedie, na tom aktuálne na oddelení pracujú.
- Š. Bereš: Diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení.

Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy a výstavby súhlasí s projektom stavby „Penzión stavby „Penzión a reštaurácia, Košice, SO 02 – Spevnené plochy a komunikácie“	
Za:	6
Proti:	0
Zdržal sa	0

- J. Žďára: Po hlasovaní sa opýtal, či členovia komisie budú chcieť prerokovať PD opätovne aj v prípade, že bude MČ opätovne požiadaná o stanovisko napr. v rámci stavebného povolenia k samotnej stavbe penziónu a reštaurácie, čo síce nepredpokladá, ale stať sa to môže.

*Prítomní členovia, sa vyjadrili že to budú chcieť prerokovať.*

**3. bod: Návrh VZN mesta Košice "O dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice".**

- Š. Bereš: Otvoril bod s konštatovaním, že pravdepodobne toto VZN nebude prijaté, odvolávajúc sa na informácie z posledného zasadnutia miestneho zastupiteľstva. K bodu však môžu členovia diskutovať. Za seba sa vyjadril, že je potrebné riešiť vyhradené miesta pre ŤZP.
- P. Vrábel: Pripravil materiál do tejto komisie (*materiál je prílohou zápisu, pozn. zapisovateľa*). Zároveň sa zaujímal, v akom stave riešenia je parkovanie, prečo mestská časť nekoná a prečo napriek aktualizácii stratégie dopravy je stále požadovaná nejaká analýza.
- P. Kolár: Chce, aby sa vo veciach a celkovo v problematike parkovania upratalo. Zaujímal ho, čo sú vlastne žlté značky na sídlisku, ako je možné, že k takémuto vyhradzovaniu dochádza, ako sú definované tzv. zatrávňovacie tvárnice, či je možné na takýchto miestach zaviesť rezidentský systém a kto vlastne definuje, čo je parkovacie miesto.
- J.Žďára: Reagoval na predrečníkov. Objasnil aktuálny systém vyhradzovania parkovania pre ŤZP, porovnal ho s predošlým systémom a poukázal aj na aktuálne problémy. S nastolenými otázkami P. Kolára súhlasí, a preto mal k prípadnému rezidentskému systému aj niekoľko diskusií s pracovníkmi magistrátu. Taktiež sa snažil tieto otázky zakomponovať aj do pripravovaného verejného obstarávania na 1. časť analýzy parkovania – pasportizácie statickej dopravy. Tá by sa mala pripravovať na základe príkaznej zmluvy, avšak ani zmluvu, ani návrh definitívnej podoby podkladov pre verejné obstarávanie od mesta Košice k analýze nemajú. Uvedenú vec však urgujú na týždennej báze. Vysvetlil, že zostáva už len pár dní na vysúťaženie a realizáciu analýzy, vzhľadom na blížiac sa sviatky a prázdninové obdobie. Ak sa to nestihne teraz, analýza sa bude môcť realizovať až na jeseň. Zdôraznil, že akékoľvek kroky zlepšujúce parkovanie podmieňuje ÚHA a mesto Košice spracovaním tejto analýzy. Či už je to napr. parkovací dom na Pekinskej, odstavné parkovanie na Americkej triede, či samotný rezidentský systém.
- P. Vrábel: Oponoval, že nie je potrebná ďalšia analýza, keďže analýzu už mesto má v rámci aktuálnej stratégie. Požaduje preto, aby mestská časť žiadala mesto Košice o riešenie parkovania a parkovanie už konečne riešila.
- M.Fedoročko: Reagoval na P. Vrábela tým, že nie je možné zadávať úlohy referentovi MČ z pozície člena komisie. Komisia je poradným orgánom zastupiteľstva, môže preto niečo odporučiť miestnemu zastupiteľstvu, a to môže odporučiť

starostovi, aby uvedenú vec žiadal / riešil. V rámci diskusie uviedol tiež svoje poznatky a skúsenosti, pričom konštatoval, že s výhradami P. Vrábela sa dá súhlasiť, avšak parkovanie bez splnenia podmienok mesta nie je možné riešiť. Mesto Košice ako jediný vlastník pozemkov však túto problematiku výstavby parkovacieho domu na Pekinskej ulici dlhodobo nerieši. Boli opakované pokusy zo strany MČ, aby k rokovaniam o plánovanej výstavbe parkovacieho domu došlo aj za účasti investora, bohužiaľ, tieto pokusy boli neúspešné. Je potrebné prostredníctvom uznesení zastupiteľstva určitým spôsobom prinútiť mesto Košice, aby sa otvorili diskusie o tom, aby mohol v danej lokalite v budúcnosti vyrásť parkovací dom tak, ako je to uvedené aj v účele využitia daného územia.

P. Vrábela: Po niekoľkominútovej diskusii navrhol, aby sa riešila problematika parkovania aj spôsobom vyznačenia parkovacích miest a zjednosmernenia ulíc. Zmenou organizácie dopravy by mohlo pribudnúť mnoho nových parkovacích miest. Ako príklad uviedol ulicu Varšavskú, kde by bolo potrebné vyznačiť pozdĺžne státi. S odvolaním sa na rozpočet mesta sa spýtal, či vodorovné dopravné značenie parkovacích miest sa dotýka aj našej mestskej časti a ktorých lokalít. Zároveň poprosil o dopytovanie sa na meste Košice, aby Varšavská ulica bola zaradená do plánu prác.

J. Žďára: Upozornil na fakt, že zjednosmernením ulíc a vyznačením parkovacích miest síce pribudne mnoho oficiálnych miest, môže sa však stať, že tých reálnych miest bude v skutočnosti menej. Je to spôsobené tým, že parkovacie miesta sú v zmysle normy väčšie ako tie, ktoré v praxi vznikajú dnešným státi. Ako príklad uviedol diskusiu s M. Fedoročkom o značení miest v lokalite Juhoslovanská 5. Zároveň však potvrdil, že rovnako tak sú oprávnené požiadavky na značenie týchto miest od obyvateľov, nakoľko parkovanie na vyznačených miestach je konformnejšie a predchádza sa situáciám, kedy niekto nevie z miesta vyjsť alebo naopak na mieste zaparkovať.

Čo sa týka zjednosmernenia, tam mestská časť vykonala monitoring ulíc, ktoré by sa mohli zjednosmerniť. V prípade ich zjednosmernenia sa však obáva, že sa síce zlepší prejazdnosť komunikácií, avšak reálne nevzniknú žiadne nové miesta, nakoľko už dnes autá stoja na týchto uliciach takým spôsobom, ako keby bola ulica zjednosmernená. Nové miesta by mohli takýmto spôsobom vzniknúť iba v prípade, že by sa zmenila organizácia dopravy, čo v rámci uvedeného monitoringu pravdepodobne nebude možné na žiadnej z navrhnutých ulíc.

M. Fedoročko: Potvrdil slová J. Žďáru o parkovaní a zjednosmernení ulíc. K príkladu Juhoslovanskej 5 uviedol, že pri Juhoslovanskej 5 bolo podľa jeho názoru

nezmyselne vyprojektovaných iba 6 alebo 7 miest. Keďže po ukončení rozšírenia parkovacích plôch neboli miesta vyznačené a po telefonickej dohode s p. Žďárom sa rozhodol tieto parkovacie miesta vyznačiť svojpomocne. Vychádzal z rozmerov štandardných parkovacích miest a podarilo sa tak vytvoriť až 11 parkovacích miest namiesto projektovo plánovaných 7 miest.

J.Pavúk: V rámci diskusie požiadal o riešenie plochy medzi pohostinstvom „Pod lesom“ a parkoviskom so zatravnovacími dlaždicami. Ide o plochu, kde dnes parkujú autá, avšak povrch je len rozjazdená hlina, ktorú v čase dažďov splavuje na chodník. Navrhuje preto, aby mestská časť uvedenú plochu vysypala štrkom a zavalcovala. Zároveň má podnety zo strany obyvateľov na riešenie chodníka Bukureštská, na ktorom sú dnes hrbole a nerovnosti. V tomto prípade navrhuje vypukliny zrezať a následne dobetónovať. Takúto úpravu by mohla realizovať aj mestská časť.

J.Žďára: Uviedol, že na základe predošlých skúsenosti by takáto úprava územia pri Hanojskej 1 (*pozn.: vysypanie a uvalcovanie štrku*) mohla byť považovaná stavebným úradom za stavbu. Ako príklady uviedol v minulosti riešený obdobný návrh popri Európskej triede, či cyklotrasu Čínska – Mončí potok. Čo sa týka Bukureštskej ulice, problém s chodníkom na oddelení evidujú, a preto bol chodník v minulom období navrhnutý na súvislú opravu. Nemyslí si však, že lokálne opravy sú v tomto prípade možné, nakoľko je chodník v celej dĺžke deformovaný. Uvedený návrh opráv so zrezaním puklín nepovažuje za vhodné, odborné ani trváce riešenie, pričom si myslí, že zásahom do asfaltu na konkrétnom mieste sa rozruší asfalt i v jeho okolí, čo o pár týždňov či mesiacov môže vytvoriť ďalšie praskliny či vypukliny. On osobne by v tejto lokalite určite presadzoval súvislú opravu. O tej s mestom už rokovali, bohužiaľ, oprava sa nezrealizovala rovnako, ako aj na iných úsekoch, ktoré sú v ešte horšom stave a sú v prioritách vyššie. Je to dôsledok meškania prác zo strany mesta.

J. Pavúk : Nesúhlasil s tvrdením, že uvalcovanie štrku by bolo považované za stavbu. K chodníku na Bukureštskej si položil rečnícku otázku, dokedy budeme čakať na mesto a v súvislosti s tým podotkol, že má podnety na tento chodník takmer denne.

P. Vrábek: Upozornil na nedostatky, týkajúce sa prekopávky na Ázijskej triede (Čínska ulica). Poznamenal, že v tejto lokalite len došlo k planírovaniu vykopanej a rozjazdenej zeminy, ktorá nie je estetická a ani vhodná na kvalitnú výsadbu. Podľa jeho názoru to bude takto ponechané a počká sa, kým to nezarastie.

J. Žďára: Uviedol, že vec môžu riešiť ako podnet, a to formou urgencyie u realizátora prekopávky.

*Počas tohto bodu odišiel zo zasadnutia komisie člen komisie Marek Fedoročko, ktorý sa ospravedlnil, že má ďalšie rokovanie v súvislosti so zasadnutím mestského zastupiteľstva na ďalší deň.*

#### **4. bod: Rôzne**

J. Pavúk: Opýtal sa na pripravovanú zmenu zmluvy v súvislosti so zabezpečením verejného osvetlenia v záhradkárskej oblasti Mončí potok. Opýtal sa, čoho sa zmena týka a zároveň poprosil J. Žďáru o zaslanie pôvodnej zmluvy.

J. Žďára: Informoval komisiu, že dodávateľ elektriny navrhuje doplniť do zmluvy inflačnú doložku. Materiál k tomu už na oddelení pripravujú k najbližšej komisii, kde bude pozvaný zástupca dodávateľa aj zástupca záhradkárov. Čo sa zmluvy týka, tá bola zverejnená a odkaz na ňu zašle mailom.

P. Vrábek: Otvoril tiež problematiku malého trhoviska MČ, pričom ho zaujímalo, v akom stave je celý zámer.

J. Žďára: Vysvetlil, že pre trhovisko je aktuálne potrebné získať vzťah k pozemku. V tomto prípade sa konkrétne jedná o 2 mestské parcely vo výmere približne 50 m<sup>2</sup>. Za týmto účelom požiadali mesto o nájom hodný osobitného zreteľa, pričom mesto v tejto súvislosti požadovalo tiež stanovisko ÚHA. ÚHA však vo svojom stanovisku trvá na zachovaní 30 % zelene v území. Starosta preto v tejto veci zvolá pracovné jednanie s pánom Miklušom ako vlastníkom susedného obchodného domu CENTRAL SHOPING a pánom Fúrikom, vlastníkom susedného predajného stánku. Na stretnutí by sa malo rokovať o tom, či sa v alternatíve A/ spomenutý stánok zbúra a projekt trhoviska sa rozšíri o plochu, na ktorej by mohla byť zeleň, alebo sa v alternatíve B/ stánok ponechá a zeleň sa vysadí napr. na časti pozemku pred obchodným domom CENTRAL SHOPING.

P. Vrábek: Predstavil svoj projekt participácie detí na verejnom priestore. Do projektu by mali byť zapojení žiaci ZŠ Belehradská 21, pričom do projektu chce zakomponovať aj mesto, mestskú časť, architektov, či túto komisiu. Projekt zastreší a zafinancuje Rada rodičov, ktorej je členom. Bol by rád, ak by v rámci tohto projektu spolupracovala aj táto komisia.

Š. Bereš: Na základe návrhu P. Vrábela dal hlasovať o uznesení

Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy berie na vedomie zámer participácie detí na tvorbe verejného priestoru predstavený Petrom Vrábelom	
Za:	5
Proti:	0
Zdržal sa	0

## **5. bod Záver**

Š. Bereš: Poďakoval členom komisie za účasť na komisii a diskusiu. V krátkosti informoval, že ďalšie zasadnutie komisie bude predbežne zvolané na deň 05.04.2023.

Zápis spracoval PhDr. Jaroslav Žďára, v Košiciach 13 - 16.3.2023.

*Pozn: Prílohou zápisu je materiál predložený členom komisie Petrom Vrábelom.*