

Zápis zo zasadnutia Komisie rozvoja, dopravy a výstavby zo dňa 06.12.2022

Prítomní :

Ing. Štefan Bereš – predseda komisie

Mgr. Tomáš Jurkovič – člen

Ing. Ján Pavúk – člen

Ing. Peter Kolár – člen

PhDr. Jaroslav Žďára – vedúci odd. rozvoja a vnútornej správy, sekretár

Ing. Alica Fedáková – referentka odd. rozvoja a vnútornej správy

Ospravedlnili svoju účasť:

Mgr. Marek Fedoročko - člen

Ing. Ladislav Olexa PhD. – člen

1. bod Úvod

Bereš predseda komisie Bereš otvoril zasadnutie Komisie rozvoja, dopravy a výstavby. Po prezentácii prítomných členov konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná. Oznámil tiež, že poslanec Pavúk je na ceste a príde v priebehu rokovania komisie. Následne navrhol nasledovný program:

1. Úvod
2. Zásady a náplň Komisie RDaV.
3. Rozpočet MČ na rok 2023.
4. Analýza statickej dopravy v MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce.
5. Správa kontrolóra mesta Košice ohľadom schodísk.
6. Rôzne.
7. Záver.

Nikto z prítomných členov komisie návrh na zmenu alebo doplnenie programu nedal.

Hlasovanie za navrhnutý program	
Za:	3
Proti:	0
Zdržal sa	0

2. bod: Zásady a náplň Komisie RDaV

V priebehu rokovania o bode prišiel člen komisie p. poslanec Pavúk.

- Bereš otvoril bod programu, pričom uviedol, že navrhnuté zásady a náplň komisie zaslal ako materiál všetkým členom komisie. Uviedol tiež, že pripomienky obdržal od sekretára komisie pána Žďáru.
- Žďára identifikoval pripomienky k uvedenému materiálu. Uviedol, že okrem menších chýb by rád rozobral aj niektoré obsahové náležitosti. Podľa jeho názoru sú niektoré body v náplni duplicitné alebo opakujúce sa, tiež vysvetlil obavy z toho, aby sa náplň práce komisie týkala aj pripomienkovania a informácií ku všetkým stavbám na území MČ či strategickým dokumentom mesta Košice. Uviedol, že ak by to tak doslovne malo platiť, komisia by musela zasadať takmer každý deň, keďže MČ sa často vyjadruje k rozličným stavbám a na druhej strane mesto Košice mestskú časť neinformuje o každej výstavbe či o prijatí každého dokumentu. Obáva sa, aby sa následne táto náplň práce nevyužívala proti MÚ v prípadoch, kedy ani MČ nemala o niečom vedomosť a z tohto dôvodu to nezaslala na prerokovanie. Uviedol tiež, že MČ aj v minulosti významné stavby či materiály, ktoré sa významným spôsobom dotýkali mestskej časti, dávala na prerokovanie aj do komisií resp. poslancom. Takýmito stavbami boli v minulosti napr. obchodné centrum Pri Hati či hotel a reštaurácia pri Metre.
- Fedáková doplnila kolegu Žďáru informáciou, že napr. na vyjadrenie k umiestneniu veľkých stavieb v územnom konaní na území našej MČ rozhodovalo vždy miestne zastupiteľstvo, aj keď to nie legislatívou vôbec vyžadované.
- Jurkovič uviedol, že by bol rád, keby sa uviedli do náplne aj body k statickej, verejnej či zdieľanej doprave a k verejnému osvetleniu. Navrhol tiež kontrolné dni k stavbám a stavebným prácam mesta a mestskej časti. Ako príklad uviedol kontrolný deň na Slaneckej.
- Kolár na margo člena komisie Jurkoviča nadväzujúc na predošlú debatu uviedol, že body by mali byť čo najviac všeobecné a jednoduché. Navrhol napr. vychádzať z pôvodného názvu komisie či oddelenia. Ku kontrolným dňom sa vyjadril, že si stojí za svojimi tvrdeniami aj z minulého volebného obdobia, kde uvádzal, že preto, aby poslanec niečo mohol kontrolovať, nepotrebuje inštitút kontrolných dní, postačí normálna komunikácia s vedením MČ a iniciatívne sa dotazovať na to, čo chce kontrolovať. On sám potvrdil, že napriek počiatočným nezhodám takto dlhodobo funguje so starostom a nikdy nebol problém sa dohodnúť či

niečo prediskutovať. K náplni ako takej dodal, že sa miestny úrad nemusí obávať, že by bola zo strany komisie táto náplň zneužívaná napr. na kritiku nepredloženia materiálov, o ktorých napr. ani MČ nemala vedomosť.

Žďára uviedol, že účasť členov miestnej komisie na kontrolných dňoch na stavbách mesta nevie ovplyvniť. Je to len na rozhodnutí mesta, kto sa takýchto dní zúčastní a ani mestskú časť nie je mesto Košice povinné na takéto stretnutia pozývať. Čo sa týka kontrolných dní na úrovni MČ, uviedol, že súhlasí s tvrdením p. Kolára, že je možné si takéto kontroly dohodnúť s vedením MČ. Tiež nevie, čo všetko je záujem kontrolovať, pretože existujú aj menšie opravy, kde MČ realizuje kontrolu aj viac krát, pričom samotná oprava trvá napr. len pár dní.

Bereš: súhlasí s tvrdením p. Kolára o tom, že náplň komisie určite nebude využívaná na šikanu úradu. Ku kontrolným dňom nakoniec navrhol kompromisné znenie „Komisia sa zúčastňuje na kontrolných dňoch významných investičných akcií mestskej časti.“

Žďára: doplnil, že v rámci pripomienok zo strany úradu navrhol aj na základe požiadavky pani prednostky ponechať určitú možnosť na „výjazdové“ rokovania komisie, resp. možnosť monitoringu podnetov či celkového stavu MČ. Navrhol tak formuláciu ... „podľa uváženia vykonáva monitoring“... , ktorá dáva komisii túto možnosť.

Bereš: rovnako ako ostatní členovia, súhlasil s uvedením takejto možnosti a spomenul, že aj v minulosti sa konali niektoré komisie takto v „teréne“.

Nakoľko z diskusie došlo k viacerým úpravám predkladaného textu, prítomní členovia komisie sa dohodli, že nový návrh so všetkými pripomienkami spracujú predseda komisie p. Bereš so sekretárom komisie p. Žďárom a takto upravený materiál sa rozošle všetkým členom komisie pričom finálne znenie sa odhlasuje formou „per rollam“.

Hlasovanie o uznesení (per rollam): „Komisia rozvoja, dopravy a výstavby pre jednala a schvaľuje zásady a náplň komisie“¹	
Za:	5
Proti:	0
Zdržal sa	0

3. bod: Rozpočet MČ na rok 2023.

Kolár v úvode otvoril problematiku bezpečnostných kamier. Opýtal sa, či mestská časť má prehľad a informácie o funkčnosti všetkých kamier. On sám totiž má vedomosť o nefunkčnosti kamery na Budapeštianskej 48 (smer Európska

¹ Poslanec a člen komisie Pavúk nehlasoval

trieda), kde obyvatelia a aj on sám riešili dopravné škodové udalosti a vždy bolo zo strany polície oznámené, že kamera je nefunkčná. Navrhol by preto preveriť stav, funkčnosť, viditeľnosť.

Jurkovič: vyjadril pranie, že by bol rád za zverejnenie všetkých kamier vrátane rádiusu ich snímania. Tiež bude podporovať ich doplnenie.

Žďára: vysvetlil, že čo sa týka stavu a funkčnosti kamier, mali by byť funkčné. Ak je na nejakej porucha, obvykle to je hlásené aj mestskej časti a následne sa to rieši cez políciu a Antik. Stav kamier však MČ priamo preveriť nevie, nakoľko všetky kamery sú napojené na panel mestskej polície a MČ prístup ku kamerám nemá. Vie však túto požiadavku postúpiť na mestskú políciu. Čo sa týka zverejňovania počtu kamier, no predovšetkým ich rádiusu, osobne si myslí, že to nie je možné, nedovoľujú to ani bezpečnostné projekty a rovnako si nemyslí, že by to bolo účelné z dôvodu bezpečnosti. Čo sa vybavenia samotných kamier týka, z rozhovorov s kompetentnými má vedomosť, že kamery, ktoré môžu byť osadené v rámci bezpečnostného projektu, musia spĺňať pomerne prísne požiadavky vrátane nočného videnia. Údajne tiež niektoré majú vysoký zoom či inteligentné funkcie, ako čítanie EČV vozidiel a pod. Pamätá si tiež, že v minulom období už bol obdobný podnet na kamery, kde sa k pokrytiu a počtom vyjadroval aj veliteľ mestskej polície p. Geršák.

Bereš dodal, že komisia môže s uvedenými požiadavkami kontaktovať MP. Taktiež spomenul, že aj napriek tomu mal v pláne na zasadnutia komisie pozvať veliteľa MP, preto ho na ďalšie zasadnutie pozve a problematiku kamery s ním prejednať. Následne dal hlasovať o požadovanom uznesení k tejto problematike.

Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy a výstavby navrhuje preveriť stav bezpečnostných kamier z pohľadu ich funkčnosti, oblastí záberu a viditeľnosti v nočných hodinách u mestskej polície a na budúce zasadnutie pozvať veliteľa MP“	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

Jurkovič: V rámci diskusie o zámere stavby „Dočasné prepojenie Hanojskej ul. s križovatkou Ázijská trieda – Európska trieda za účelom zjednosmernenia Hanojskej ulice“ mal záujem prezrieť si projekt. Ten mu bol Ing. Fedákovou poskytnutý.

Kolár: K téme rozpočtu povedal, že podporí každú aktivitu smerujúcu k výsadbe a rozširovaní zelene a k podpore športu. Svojimi vyjadreniami otvoril tému výsadby. Výsadby. Zaujímal sa, kde sa výsadba môže realizovať a či výsadbu realizuje aj mestská časť.

- Jurkovič: K téme výsadby konštatoval, že výsadbu podporuje, aj keď nechápe, ako môže SMSZ sadiť aj na cudzích pozemkoch.
- Žďára uviedol, že výsadbu vie realizovať aj mestská časť, aj keď dodávateľsky najčastejšie cez SMSZ. Za svoje odd. uviedol, že MČ bude realizovať iba na pozemkoch vo vlastníctve MČ, mesta alebo so súhlasom vlastníkov iných pozemkov.
- Pavúk: dodal, že by tiež nepodporil výsadbu na cudzích pozemkoch za financie MČ.
- Fedáková: doplnila diskusiu o informácie k systému výsadby. Zároveň reagovala na opätovne otvorenú diskusiu k bezpečnostným kamerám a rozpočtu, a to k podprogramu rozpočtu bezpečnostný kamerový systém. Vysvetlila, že „Cieľ podprogramu č.2: Prenos dát z jestvujúcich bezpečnostných kamier.. „, slúži na výdavky spojené s prenosom dát a spotrebou elektrickej energie na kamerách, pri ktorých sa k tomu zaviazala mestská časť. Cieľ podprogramu č.1: „Pripojenie bezpečnostných kamier...“sa týka prípadného osadenia a pripojenia nových kamier. Kamery sú tak v majetku mesta, obsluhované mestskou políciou, ale pri niektorých bolo dohodnuté, že ich pripojenie, prenos dát a elektrickú energiu hradí mestská časť.
- Bereš: konštatoval, že k rozpočtu z diskusie nevzišli žiadne pripomienky a dal hlasovať o uznesení.

Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy a výstavby odporúča prerokovať a schváliť návrh programového rozpočtu mestskej časti Košice Sídliisko Ťahanovce na roky 2023 - 2025“	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

4. bod: Analýza statickej dopravy v MČ Košice-Sídliisko Ťahanovce.

- Bereš: otvoril samotný bod. Konštatoval, že v predmetnom bode by si členovia komisie mali prediskutovať podklady a náplň uvedenej analýzy a prípadne ich doplniť či zmeniť. Poprosil prítomných zamestnancov MÚ o krátke uvedenie do problematiky.
- Žďára V krátkosti zhrnul celú genézu vývoja tejto problematiky od predstavenia zámeru v roku 2021 zo strany mesta cez súťaženie a zrušenie súťaže na úrovni mesta z politických dôvodov až po nápad obstarávať túto analýzu cez príkaznú zmluvu medzi mestom a mestskou časťou.
- Kolár uviedol, že je prekvapený zo sumy za ktorú takúto analýzu vysúťažilo mesto (4198,80 €) keďže v minulom volebnom období zaznievali pri podobnom

zámere od poslanca Špaka sumy za takéto zámery v desiatkach tisíc eur. Predpokladá, že dôvodom je to, že toto je len analýza a pasportizácia existujúceho stavu a to, čo bolo v minulosti navrhované, by bola komplexná koncepcia parkovania. On sám je proti tomu, aby mestská časť realizovala takýto zámer len v takto oklieštenom formáte a bol by za celkovú koncepciu. Nemyslí si tiež že je dobré robiť najprv analýzu a následne riešiť koncepciu a návrhy riešení pretože sa môže časom ukázať, že v analýze neboli podchytené všetky dáta ktoré sú potrebné. Tiež nie je nikde zaručené, že sa parkovanie bude po spracovaní takejto analýze riešiť a poznanie aktuálneho stavu v presných číslach nie až tak podstatné, pretože každý vie, že stav je zlý. Uviedol tiež, že mestská časť by v prvom rade mala zmeniť prístup k investorom a zámerom parkovacích domov a nielen vyhovovať petíciám, pretože petície a odpor zo strany obyvateľov je pri každom väčšom stavebnom zámere za posledné roky. Vníma síce argument, že by analýza bola hradená z rozpočtu mesta a nie MČ ale pre neho ako Košičana je dôležité i efektívne hospodárenie a šetrenie aj na úrovni rozpočtu mesta.

Žďára: uviedol, že si nemyslí, že nie je dôležité poznať reálne čísla. Dodal tiež, že je potrebné mať konkrétne čísla aj na nastavenie konkrétnej politiky či systému rezidentského parkovania a to z pohľadu toho, či by sa malo regulovať hlavne každé druhé či tretie auto, alebo nerezidenti a pod. Súhlasil s tým, že súčasťou toho celého by mali byť i návrhy opatrení, to by však bolo s najväčšou pravdepodobnosťou drahšie a mesto by nám aktuálne preplatilo len uvedenú analýzu. Uviedol, tiež že v rámci rokovaní s mestom by rád doplnil niekoľko drobností do podkladov ako je napríklad diferenciacia spôsobov parkovania aspoň na úrovni napr. koľko aut parkuje na park. miestach, koľko na chodníku, v zeleni a pod. V závere konštatoval a zároveň citoval z posledného stanoviska ÚHA na tému parkovania, že bez tejto analýzy nie je možné pristúpiť k ďalším krokom v o veci riešenia parkovania a zavedenia rezidentského systému.

Pavúk upozornil, že diskutovať o tom či analýza bude alebo nebude je bezpredmetné pretože komisia si to už v rámci predošlého bodu rozpočet odsúhlasila. On sám za analýzu je a konštatoval, že bez nej sa jednoducho vo veci parkovania neurobí nič. Zároveň považuje za pozitívne že nám to mesto preplatí.

Kolár navrhol aby sa v rámci takýchto analýz keď už, tak oslovili aj školy. Ako príklad navrhol dopravnú priemyslovku, pričom on sám eviduje, že obdobné počítania robili.

Bereš vyzval prítomných aby v prípade ak majú k doplneniu obsahovej stránky analýzy niečo, aby to uviedli. Keďže ďalšie pripomienky neboli, dal hlasovať o návrhu p. Kolára.

Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, dopravy a výstavby odporúča osloviť odborné školy so zameraním na odbor doprava s možnosťou spracovania analýzy podľa predložených dokladov “	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

5. bod: Správa kontrolóra mesta Košice ohľadom schodísk.

- Bereš:** uviedol, že návrh na zaradenie tohto bodu predložil na základe internetovej diskusie medzi p. poslancami Fedoročkom a Špakom. Z diskusie vyplynula požiadavka na pasportizáciu schodísk v mestskej časti a na vyčlenenie a obstarávanie väčšieho balíka financií na opravu schodísk, nakoľko nie je z faktúr a objednávok jasné, čo sa v minulých obdobiach opravovalo. Taktiež bolo spomenuté, že určitú informáciu o pasportizácii by mohla obsahovať i odpoveď mestskej časti hlavnému kontrolórovi mesta Košice z tohto roku vo veci prehľadu terénnych schodísk.
- Žďára:** uviedol, že pasportizáciu všetkých terénnych schodísk vykonala mestská časť na základe požiadavky hlavného kontrolóra. Súčasťou toho sú aj fotografie, ktoré sprístupnil na google disc. Súčasťou evidencie ale nie sú schodiská, ktoré sú súčasťou tzv. vstupov do bytových domov nazývané aj tzv. „hrebene“. Túto evidenciu spracovala mestská časť zvlášť.
- Kolár:** opýtal sa, či mestská časť vie uviesť, ktoré schodiská spravuje mestská časť, ktoré vlastní mesto Košice a ktoré sú v súkromnom vlastníctve.
- Pavúk:** opýtal sa či mestská časť opravovala nejaké mestské schody.
- Fedáková:** uviedla, že mestská časť nespravuje žiadne schodisko, má iba schodiská vo vlastníctve, čo je uvedené aj v odpovedi hlavnému kontrolórovi. Väčšinu schodísk na území MČ vlastní a spravuje mesto na základe delimitácie. K otázke opráv uviedla, že mestská časť opravovala niektoré mestské schodiská, išlo však o akútny havarijný stav. Na budúci rok mestská časť požiadala listom mesto Košice o opravu viacerých schodísk
(list predložila na nahliadnutie členom komisie).
- Pavúk:** otvoril krátku diskusiu o tom, či je možné opravovať aj veci, ktoré nie sú vo vlastníctve a správe mestskej časti a následne vyjadril názor, že on nie je za opravu mestských schodísk.

Bereš: Ukončil diskusiu a dal hlasovať o uznesení.

Hlasovanie o uznesení: „Komisia rozvoja, výstavby a dopravy berie na vedomie stav schodísk a informáciu o postúpení žiadosti mestskej časti na opravu schodísk mestu Košice“	
Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa	0

6. bod Rôzne

Kolár: v bode rôzne sa opýtal na stav významných investičných zámerov a tém na území mestskej časti. Zaujímal sa, v akom stave riešenia je rozšírenie hate, výstavba obchodného centra v lokalite Pri hati (Kaufland), výkup pozemkov pod Americkou triedou a vysporadúvanie pozemkov pre 4. A 5. stavbu sídliska na územiach nad Viedenskou a Helsinskou (tzv. „Sahara“).

Žďára: spolu s Ing. Fedákovou postupne zodpovedali všetky otázky. K rozširovaniu hate uviedli, že podľa posledných informácií by na tento zámer malo byť vydané územné a asi aj stavebné povolenie, avšak Vodohospodársky podnik nemá na tento zámer financie. Z tohto dôvodu sa pravdepodobne v najbližších rokoch tento zámer realizovať nebude. Vo veci obchodného centra v lokalite Pri hati bolo ukončené územné konanie a aktuálne je celý zámer v stavebnom konaní. Na mieste došlo k búracím prácam pôvodných objektov.

K výkupu pozemkov pod Americkou triedou dochádza, pozemky tu vykupuje rodina Gažovských. O konkrétnom zámere, čo s pozemkami ďalej plánuje, informáciu mestská časť nemá, podľa územného plánu to môže byť občianska vybavenosť aj byty.

Vysporiadanie pozemkov pre 4. A 5. stavbu pokračuje prostredníctvom spoločnosti TH Stavbyt. Podľa posledných informácií majú vysporiadaných približne 70 % územia. Okrem výkupu v území prebiehajú aj jednoduché pozemkové úpravy, ktorých je mestská časť ako účastník konania účastná.

7. bod: Záver

Bereš: poďakoval členom za diskusiu a účasť a ukončil komisiu.

Zápis spracoval PhDr. Jaroslav Žďára, v Košiciach 8 - 12.12.2022.